

MADAM SPEAKER :—The Government is seized of the matter and will make a statement.

LOCK OUT IN THE K. R. MILL, MYSORE

SRI M. S. KRISHNAN :—I have given a notice about the lock out in the K. R. Mills. The workers raised some issues of payment of D. A. and the management have illegally locked out and 3000 labourers are affected. We have requested the Labour Minister also. I have also sent a notice, and if the minister makes a statement we will be happy.

SRI S. M. YAHYA.—Let it be included in the Agenda I will answer.

MADAM SPEAKER :....Tomorrow the Hon. Minister will make a statement.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ರೂಲ್ 312 ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಅನ್ನು ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಮಿಸ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ಪ್ಯಾಪಾರಿಯನ್ನು ಅರೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈಗ ಅವನನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವನನ್ನು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು....ಮೊನ್ನೆ ಸಪಸೈರು ಸೀನಿಯರ್ ಮೆಂಬರ್, ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಎದ್ದು ನಿಂತು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ? ಮುಂದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಉಚಾಯಿಸಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಅವರು ನನ್ನ ಚೇಂಬರಿಗೆ ಬಂದು ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

KARNATAKA SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1975 (Motion to Consider)

SRI M. Y. GHORPADE (Minister for Finance and Housing):—I move :

That the Karnataka Sales Tax (Amendment) Bill, 1975, be taken into consideration.

MADAM SPEAKER :—Motion moved :

That the Karnataka Sales Tax (Amendment) Bill 1975 be taken into consideration.

SRI M. Y. GHORPADE :—This Bill has been brought before the House to replace the Ordinance which was issued on 16-11-1974. The basic idea of the ordinance was to replace the advalorem purchase tax on sugarcane by a fixed levy. As Hon. members know, there was an advalorem purchase tax on sugarcane at 10% and 4% on khandasari. We want to replace this by a fixed tax on the basis of tonnage with a view to adjust our method of purchase tax to what the Central Government was doing in adjusting or in fixing the price for sugarcane. In fixing the minimum price for sugarcane the Central Government used to calculate purchase tax on the minimum price which was Rs. 85 per ton, irrespective of purchase tax that was paid in different factories in Karnataka on the basis of advalorem tax. I shall explain this a little more clearly. Supposing the price of sugarcane in our State was Rs. 126 a 10% advalorem tax on it would work out to 12.64 per ton or Rs. 12.48 per quintal. But the Government of India would calculate the purchase tax for the purpose of fixing the minimum price on the basis of minimum price of cane, *i.e.*, Rs. 85/- per tonne and they would take purchase tax at Rs. 8-50 per tonne, even though many would actually pay purchase tax in the order of Rs. 12/- per tonne. This would result to our disadvantage and when the time came for refixing the price we held informal discussions and the South India Sugar Mills Association represented that it would benefit them if the State Government also fixed the price on tonnage basis instead of an adveloram basis.

3-00 P. M.

The Government of India has to take the purchase price in the consideration while fixing the levy price.

(Sri M. Y. Ghorpade)

Because the fixation of levy price was in the offing we brought in the ordinance changing over the fixation of rate from adveloram basis to tonnage basis. Now according to this ordinance we fixed Rs. 14/- per tonne when cane is purchased by sugar factories and Rs. 7/- per tonne when purchased by manufacturers of Khandasari or jaggery. As a result of this fixation the income to the State would not increase in this year. But the advantage would be to the factories and ultimately to the cane growers. As you know 70 per cent is levy sugar and 30 per cent if free or open market. On this 70 per cent of the cane the factories were losing and they got four rupees less. So the factories would be getting Rs. 4/- less since 70 per cent of the cane comes under levy and 30 per cent is open market. The industry as a whole would lose about Rs. 80 lakhs of rupees. Now they would have lost about one crore. This was the main intention to change over from adveloram to tonnage basis in order to get a little more by way of levy price. I personally don't know why the Government of India did not take into account the actual price paid by factories and they take only 10 per cent of the minimum price which is very much less. So this would act to the disadvantage of our industry to the extent of Rs. 80 lakhs loss and to that extent the capacity of the factories to pay to growers would also be less.

SRI H. D. DEVE GOWDA :—Will it not be passed on to the consumers ultimately ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೈ. ಘೋರ್ಪಡೆ :—ಈಗ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವ ಉದ್ದೇಶ ವೇನೆಂದರೆ, ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರ್ಚೇಜ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವಾಗ ಆಕ್ಟುಯಲ್ ಪರ್ಚೇಜ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ ಏನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಲೆವಿ ಪ್ರೈಸ್‌ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದಂತೆ ಕೇವಲ ಸೇಕಡೆ 10ರಷ್ಟನ್ನು ಮಿನಿಮಂ ಪ್ರೈಸ್‌ ಎಂಬುದಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಕೆಲವು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳು ಅದಕ್ಕಿಂಥ ಜಾಸ್ತಿ ಪರ್ಚೇಸ್‌ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ 120 ರೂಪಾಯಿಗಳು ದರವಿದ್ದರೆ 128 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು

ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. 8 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ದರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಲೆವಿ ಪ್ರೈಸಸ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನ ಒಟ್ಟು 80 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೂ ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದರೆಂದರೆ, ಇದು ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಪಾನ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಟನ್ನೇಜ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾತ್ ಇಂಡಿಯನ್ ಪುಗರ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ನಿನವರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದರು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ:— ಅಂತಹವರ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ನಿಗೆ ಬೆಲೆ. ಆದರೆ ಕನ್‌ಸ್ಯೂಮರ್ಸ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ನಿಗೆ ಈಗ ಏನು ಬೆಲೆ ಬರುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೈ. ಫೋರ್ಪಡೆ:—ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಟನ್ನೇಜ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆಯೇ ಇದೆ. ಅಕ್ಸುಯರ್ಸ್ ಪ್ರೈಸಸ್ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಲೆವಿ ಪ್ರೈಸಸ್ ಕೂಡ ಟನ್ನೇಜ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡಿದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿಯೂ ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗೆ ಲೆವಿ ಪ್ರೈಸಸ್ ಹಾಕುವ ಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಗ್ರೋಯರ್ಸ್ ಸ್ಟಾಲ್ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿ ಆ ಒಂದು ಕಂಪೆನಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಅವರ ವಾದ. ಈಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಹಣ ಕಾನಿನ್ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಏನೂ ಮೊತ್ತಾ ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಸೇಕಡ 14ರಷ್ಟು ಮೊದಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದರೆ, ಸೇಕಡ 10ರಷ್ಟು ಆದರೆ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಸೇಕಡ 10ರಷ್ಟು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೆ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸೇಕಡ 5ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಲೆವಿ ಪ್ರೈಸಸ್‌ನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. ಲೆವಿ ಪ್ರೊಪೋರ್ಷನ್ ಏನಿದೆಯೋ ಅಂದರೆ ಸೇಕಡ 70 ಇದ್ದುದನ್ನು ಸೇಕಡ 65ಕ್ಕೆ, ಸೇಕಡ 30 ಇದ್ದುದನ್ನು ಓಪನ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇಕಡ 35ಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳಿಗೆ ಲೆವಿ ಪ್ರೈಸಸ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಕೆಲವರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ರೇಟನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹಣ ಕಾನಿನ್ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಮಗೇನೂ ಭಯವಿಲ್ಲ. ಲೆವಿ ಪ್ರೈಸಸ್ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗೂ ಜಾಸ್ತಿ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ:—ನೀವು ಸಾಕಷ್ಟು ನಮಗೆ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳೂ ಅರ್ಥವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

(ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ಅದರೆ ನನಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದ್ದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತುರ್ತಾಗಿ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಮೇಯವೇನಿತ್ತು ? ಇದರಿಂದ ಗೋಯರ್ಸಿಗೆನಾದರೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಕನ್ಸ್ಯೂಮರ್ಸಿಗೆನಾದರೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಯಾರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿಯೆಂಬುದನ್ನು ದಯೆ ಮಾಡಿ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಸಾಕು.

SRI M. Y. GHORPADE:—According to the representations made by the South Indian Sugar Mills Association, a price on the basis of tonnage would held them to get a slightly higher levy price from the Government of India. The need for the Ordinance was that the Government of India was actually engaged in this price fixation, and so we were advised that unless we do it we would not have the benefit as I just now explained.

SRI H. D. DEVE GOWDA:—So, it is on the advise of the Government of India!

SRI M. Y. GHORPADE:—It is our own informal decision. As a result of informal discussion, we knew that the Government of India would fix the levy price and we knew also that the Government of India would fix it only on the old basis irrespective of the purchase tax paid by those people. Therefore by a shift-over from advalorem to tonnage basis there was a very good chance of helping our own people without any loss to the Government. The Government of India have not increased the levy price, but they have changed the proportions.

SRI M. S. KRISHNAN:—I would like to have one clarification. The Hon'ble Minister spoke about recovery. Supposing there is more recovery, naturally the grower is going to be benefitted. The grower may not get benefitted if the recovery is less. Is the grower helped if it is advalorem basis or if it is tonnage basis ?

SRI M. Y. GHORPADE:—On the advalorem basis. Purchase tax differ from factory to factory depending upon the price the factory gives, and the price that a particular factory gives depends on various factors. It may not directly relate to recovery or efficiency or even the age of the factory. I tried to find that out. As a matter of fact, I have before me all the different prices that different factories in the State give, and if we see this we will not be able to directly relate a particular price with any of these factors. So, it largely depends on the capacity of the factory to pay. On the basis of negotiations between the growers and managements, a certain price is fixed. For the current year, there have been discussions at the State level and as per my information they have agreed to a price of Rs. 130/- right now to be subsequently altered. So, these different prices that different factories give depend on various factors, including recovery, efficiency, bargaining and all that. The advalorem basis was a percentage of this price that different factories give. If a price is higher in a factory, that factory would give more purchase tax than the other factory where the price was lower. So, the present purchase tax of 10 per cent in a factory which has a price of Rs. 126/- would be $12\frac{1}{2}$ per cent, and the same 10 per cent in a factory which has a price of Rs. 110/- would be 11 per cent. This was the position as a result of this advalorem tax and in 1973-74 the revenue was Rs. 2.9 crores by fixing a price of Rs. 14/- per tonne. Irrespective of price, this revenue would be fully safeguarded. This price of Rs. 14/- per tonne also compares with the advalorem basis. After all, if the price is Rs. 140/- this year this per tonne amount will work out to Rs. 14/-. So we would have got Rs. 14/- per tonne even at advalorem basis, though not from each factory. Here, we have clearly safeguarded the State revenues. It is true that when the price per ton is fixed, when the price goes up in subsequent years, then we will have to adjust this. In the case of advalorem tax, it automatically adjusts to a change in price.

(Sri M. Y. Ghorpade)

The Government of India took the view that they would not take into account the actual price paid: they would take ad valorem percentage on the minimum price. Therefore, many factories would suffer in that process. We therefore saw no reason why we should not change over to advalorem basis, as most of the States, except two or three, have a tax on tonnage basis, not advalorem basis. This has not been to the disadvantage of the Government. We thought if this is taken into account by the Government of India, it would help to some extent to the Sugar factories. The capacity to pay is also increased.

SRI B. B. SAYANAK :....It is in the interest of the management, but not to the grower !

SRI M. Y. GHORPADE :—I am taking advantage of this policy to introduce some amendments at the appropriate stage to further increase this from 14 to 16 and from 7 to 9 per cent. This extra increase will give us Rs. 60 lakhs, which will be kept in a separate fund and spent to improve roads in the sugarcane areas.

†SRI T. R. SHAMANNA (Fort).—In the third schedule which was in vogue, you were charging for jaggery manufacture 4 percent and in other cases 10 percent and that has now been changed to for jaggery 7 percent and for sugar 14 percent and you say now according to the revised rates that has been proposed now it may go to 9 and 16. As already explained by the Minister, I do not think that it will in any way benefit the Government though it has been stated in the aims and objects to ensure Government revenues. I do not think there is protection to the Government revenue for this reason that if it is advalorem particularly in these days when the prices do not come down, the Government cannot

get higher revenues. Anyhow it has not been explained as to how much they would get from changing from 4 percent and 10 percent to 7 percent and 14 percent. The reply given by the Minister that it would ultimately benefit the grower is not convincing. It will certainly enrich the factory owner and the benefit will not be passed on to the grower. I am quite sure this change will not in any benefit the Government nor the grower but it will enrich the factory owners. If ways and means had been found out whereby the benefit had been passed on to the growers or the consumers, I would have congratulated the Government. But according to the present reasons given and also the explanation given, it will benefit the factory owners. To that extent that has to be objected for this reason that it will not benefit the common man nor the grower.

Furthermore, in this case, the levy on jaggery sugarcane, I do not how this measure, if it is a factory whether there will be large supply of cane; there may be possibility of gauge as to what quantity of sugarcane has been bought or supplied to the factory and there is a way of finding out the quantity supplied. But there are so many small jaggery units which will purchase cane for jaggery purposes. I do not know what arrangement has been made by the Government to collect the tax from the jaggery makers because they may not have perfect account system as is in the factory, they will have only rough calculation, some of them do not even maintain the accounts. I do not know as to how the interest of the Government to collect money from the jaggery manufacturers are taken into account. The Government on account of a various taxes will only pave the way for increasing the cost of the products. Such abnormal rise from time to time in the tax, is a bad fiscal policy Government. Therefore I strongly urge that such measures that will be constantly increasing the tax will certainly help rise in prices of essential commodities. After all sugar has now become a commonman commodity

(Sri T. R. Shamanna)

and jaggery which is being consumed by the poor people, the proposed sales tax is going to affect these people. Increasing the tax by an ordinance has not in any way helped the grower nor the consumer. Under these circumstances I strongly urge that this is not a proper way of taxing the poor people. I would have welcomed this measure had it been levied on richer people. The way in which this has been brought would certainly affect the consumer and the grower and I therefore strongly oppose this Bill being taken into consideration.

‡SRI M. S. KRISHNAN (Malleswaram):—Mr. Deputy Speaker Sir, I also stand to oppose this Bill contrary to what the Hon. Members Sri Devegowda has said; but I am opposing it for different considerations. My only point is this: that any Bill that is sought to be introduced in the Legislature by the Government, I think, should have three objects in view. (1) it should help of course the commonman first because he is the most hard-hit person because of the increase in the prices of essential commodities. He must be first satisfied by giving relief to him. Any Bill that is brought in that direction will certainly be supported. (2) A Bill can be brought also in order to see that the Government's revenues are augmented without the burden being passed on to the commonman. That is also another principle which could be thought of. We do not wish that the Government should not get additional benefits; if it can get additional benefits without commonman being burdened, we do object, but if it taxes richer sections of the society, we will welcome it. We certainly welcome the agricultural income tax. (3) If there are complications in an enactment to give relief to the people, that also would be welcome. But in this particular case, I would say that none of these principles apply. Firstly, it does not in any way help the commonman and even the Minister has not stated that it will help the commonman. The fact is today in our

country the sugar factory has been making crores of rupees as profits and sugarcane magnets are today very powerful personalities and they are a force to be reckoned with. Some of the sugar magnets are the Ministers. One of the Deputy Ministers of Maharashtra State had invited the whole constituency people for a dinner on the occasion of the marriage of his daughter.

MR. DEPUTY SPEAKER: He was not even a Minister but a member of the Assembly.

3-30 P. M.

SRI M. S. KRISHNAN.—The Sugar Industry magnates have made crores and crores of rupees to-day. They are making money on the expense of the people. They are selling sugar at black-market rates. The production accounts have to be given. But they will never give the correct picture of production. They give false accounts. Even in Lok Sabha there was a big discussion about the levy and open market sugar. Now they have allowed 65:35. As a matter of fact the levy sugar has become open market sugar and 35% has become levy sugar. This sort of thing is going on with the Sugar magnates. They manipulate production. In our State the same position exists. My point here is that these people have already been given concession to sell sugar to the extent of 75%. They can make more money by the concession shown by Government. Purchase tax on sugarcane purchased by sugar factories was levied on advalorem basis and the rate was ten percent. This was disadvantageous to such factories. This is the conclusion the Government of Karnataka have arrived at. Therefore, they have decided to levy purchase tax on tonnage basis, so that the benefit would pass on to the grower. This is the concession the Government have shown to big magnates.

SRI M. Y. GHORPADE.—Levy price has not been given and it has not been increased by the Government of India.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—If that decision was taken it would not have been advantageous from the point of view of the Factory owners while fixing the levy price to their advantage.

SRI M. Y. GHORPADE.—Are you all the enemies of the Sugar Factories ?

SRI M. S. KRISHNAN.—No. It is not opposed to the Sugar Industry. It is a larger question. To-day I stand for nationalisation of Sugar Industry. But the Sugar Industry is playing havoc and cheating the public and making money. I do not know whether Sri Deve Gowda will agree with me. I know he may not agree for nationalisation of Sugar Industry. If he agrees and join with us I will be happy. But any way I am for nationalisation. Now I will come to the point. These Sugar Factories have been given concession of levying purchase tax on tonnage basis so that the incidence felt uniformly on all sugar factories. By this method, the Government thinks, the grower would get the benefit. I do not know how grower will be benefitted. While explaining the salient features of the Bill, the Hon. Minister was anxiously telling that the benefit will pass on the grower and it is also stated in the statement of objects and reasons. I am of the opinion that this benefit will not pass on to the grower. We are suspicious about this. I think you are also of the same opinion.

SRI M. Y. GHORPADE.—No.

SRI M. S. KRISHNAN.—I am afraid the benefit will not be passed on the grower. The Sugar magnates will get all the benefits. I would be happy if the Government gets benefitted from this measure. But this will not happen. I think there was no necessity for bringing such a bill under such circumstances. I am opposed to it. You have brought this Bill to regularise the

Ordinance issued already. What emergency was there to issue an Ordinance? Have you issued the Ordinance to give some relief to the Grower? Not at all. Relief is to be given to the Sugar Factory owners. That is rather fishy, politically fishy and economically also it is fishy. I strongly resent such action and therefore I totally oppose this Bill.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ (ಸಾಗರ):— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮೊತನ್ನೇ ನಾನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತಾ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ ಬಹಳ ತರಾತುರಿಯಲ್ಲಿ ತೀರಾಗರೀಬರು, ಅವರ ಗರೀಬ ಹಲಾವ್ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯ ಮುಖಾಂತರವಾದರೂ ಈ ಶ್ರೀಮಂತರ ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿ ಬಡವರನ್ನು, ಇವರ ಗರೀಬ ಹಲಾವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಂದು ತದನಂತರ ಅದನ್ನು ಮಸೂದೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಅದು ನಾಚಿಕೆಪಡಬೇಕಾದ್ದು ಏಕೆಂದರೆ, ಸಕ್ಕರೆಯ ಕಂಪನಿಯ ಮೂಲೀಕರು ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಬಲವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಘಟಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರದ ರಾಜಕರಣದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಮಹತ್ತರವಾದ ಪಾತ್ರವನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇವತ್ತು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಒಂದು ಪೈಸೆ ಒಂದು ಕೆ. ಜಿ. ಸಕ್ಕರೆಗೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಏರಿಸಿದರೆ, ಇದರಿಂದ ಸಕ್ಕರೆಯ ಕಂಪನಿಯ ಮೂಲೀಕರಿಗೆ 4-5 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ನಿಮ್ಮ ನಾಯಕಿಯವರು, ಬಾಬು ಜಗಜೀವನರಾಮ್ ಅವರು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಸೇರಿದ್ದಾರೆನ್ನುವ ಆರೋಪ ಹಿಂದೆ ಇತ್ತು. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿ ಮೂಲೀಕರು ಪ್ರಬಲವಾದಂಥ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್:— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜಗಜೀವನರಾಮ್ ಅವರು ನಿಮ್ಮ ನಾಯಕಿಯ ಆದೇಶದ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಷನಲೈಸ್ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಿಕ್ಕಾಗಿ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ ನವರು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ನಮ್ಮ ಸದನೆ ದಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಗೂ ಇದಕ್ಕೂ ಏನು ಸಂಬಂಧವಿದೆ? He is alleging something against the persons who are not present here. Is it allowed? I want a Ruling from the Chair.

MR. DEPUTY SPEAKER:— There were some fresh amendments I was just going through them. I could not hear the last sentence.

SRI H. D. DEVEGOWDA:— While introducing the Bill for consideration, my friend Mr. Ghorpade made it categorically clear that at the instance of Government of India it was done. That is why he is making a reference to the Government of India in this respect.

SRI M. Y. GHORPADE:— No.

MR. DEPUTY SPEAKER:— References to those who are not in the House and are not capable of defending themselves, should be avoided, and there should be no insinuation. That is the main rule. If they want to hail and appreciate, we cannot prevent it. As far as possible, other names cannot be brought in. So far as policy matters are concerned, they can certainly be discussed. I am sure Mr. Kagodu Thimmappa is not a person to make any insinuation. Occasional references have been allowed and they will be allowed.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ:— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನು ಅಪಾದನೆ ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿಯ ಮೂಲೀಕರ ಮೇಲೆ ಇದೆ ಮತ್ತು ಸರಕಾರದ ಮೇಲೆ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಕಳೆದ ಚುನಾವಣೆ ಕಾಲಕ್ಕೆ 2 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿ ಮೂಲೀಕರಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು. ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ವನ್ನು ಇವತ್ತು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವವರು ಮತ್ತು ಇವರ ಜೀವನ ನಡೆ ಸತಕ್ಕಂಥವರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹವನ್ನು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಲಾಭವನ್ನು ಗಳಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಆಗಿದೆ. ಚುನಾವಣೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಸಕ್ಕರೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಒಂದು ಪೈಸಾ ಮತ್ತು ಎರಡು ಪೈಸಾ ದರವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ? ಅವರು ಒಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ.

“Despite the affluence of the sugar co-operatives, an overwhelming majority of the rural poor still goes without one square meal a day and without

adequate clothes. The benefits of the co-operative movement have not percolated to the lowest strata of rural society. Instead the movement has helped, widen the gulf between the few rich and the many poor."

"According to another method of calculating the cost of sugarcane and sugar production, including the profit of the cultivator; the price of sugar should not go beyond Rs. 102 a tonne. Even if this figure is raised to Rs. 125, the price of free market sugar works out to Rs. 2-37 a kg. Thus it is argued that the sugar industry has actually been making an enormous profit.

ಈಗ ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ಸಾರ್ವಭೌಮರು ಇಡೀ ರಾಜಕೀಯ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮಹತ್ವದ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇರುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಣ್ಣಿನಿಂದ ನೋಡಬಹುದಾಗಿದೆ. ಈ ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ಮನೂದೆ ತಂದು ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಟ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ಮಾಲೀಕರು ನಿಮ್ಮ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಲ್ಲಾ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ ನೋಡಿದರೆ ಬಂಡವಾಳ ಬರ್ಚು ವೆಚ್ಚ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಮತ್ತು ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿಸಿದರೂ ಕೆಜಿಗೆ ರೂ. 1.85 ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹಿರಂಗ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಜಿಗೆ ಐದುವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಆಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಲೇವಿ ಮೂಲಕ ಪಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ಸಕ್ಕರೆಗೆ ಅಂದರೆ ಕಾರ್ಡಿನ ಮೂಲಕ ಕೇಜಿಗೆ ರೂ. 2-15 ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಇದು ಜಾಹೀರಾಗಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಇದು ಎಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರ ದುರಾದೃಷ್ಟದಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಬಳಕೆದಾರರ ತಲೆಯನ್ನು ಒಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಾ? ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಬಡವರು ಈಗಾಗಲೇ ಅರಣ್ಯರೋಧನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಬಡ ಜನರು ಅಹವಾಲನ್ನು ಮೊದಲೆ ತಾವು ಇಂಥ ಒಂದು ಸುಗ್ರವಾಚ್ಛೆ ತಂದು ಅವರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ? ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ಮಾಲೀಕರು ಒಂದು ಕೊಟ್ಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಲಾಭವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ಮಾಲೀಕರು ಲಾಭಗಳಿಗೆ ಮೊಡಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಸಹಾಯ

(ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ)

ಮೂಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕೂಡ ಮೂಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಟೈಮ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಆಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಬರೆದವರು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದವರು ಅವರು ಹೆಸರು 'ಶ್ರೀ ಅರಣ ಸಾದು' ಎಂಬವರು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ಒಂದು ಸಹಕಾರಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ 10ರಿಂದ 15 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬರ್ಚು ಮೂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುವ ಒಂಥು ನಿದರ್ಶನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಸಹಕಾರಿ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ ಇನ್ನು ಸಾವುಕಾರಿ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಸಡೆಯಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉದಾಹರಿಸಬಹುದು.

"The control of sugar co-operative has acquired great significance in the State's politics. Often political battles within the Cabinet are fought out in sugar co-operatives. Elections to the chairmanship and board of directors of these co-operatives are contested with far more vigour and virulence than the general elections. Last year, between Rs. 10 lakhs and Rs. 15 lakhs was spent on the elections of each sugar co-operative in Kolhapur, Sangli and Satara districts."

ಇಲ್ಲಿ ಈಪೋತ್ತು ಅಕ್ಕಿ ನಿಕುುವುದಿಲ್ಲ. ಉದ್ಯೋಗ ನಿಕುುವುದಿಲ್ಲ. ಬಡತನದ ಬೇಗೆಯಿಂದ ಜನ ನರಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಬಾಯಿ ಹೊಡೆದುಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ ನಿಮಗೆ ಕಣ್ಣು ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ, ಕಿವಿಗೂ ಮುಟ್ಟುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥಾ ಕಲ್ಪು ಹೃದಯ ನಿಮ್ಮದು ಎಂದು ಜನಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಕರುಣೆಯೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಅವರ ಪಿತರಕ್ಷಣೆ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಪೋತ್ತು, ಶ್ರೀಮಂತ ತಾಹಿಗಳ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಮಹಾರಾಜರಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಈ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆ ನಾಚಿಕೆಗೇಡಿನ ಪ್ರಸಂಗ. ಅದುವ ರಿಂದ ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಇಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ: (ಹೊಳೇನರಸೀಪುರ).— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಮೂನ್ಯ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನವರು ಮತ್ತು ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ

ನವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅದೇ ರೀತಿ ನಾನೂ ಕೂಡ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಅರ್ಥವೆನ್ನುವುದಿರಿ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಅಪ್ರೂವಲ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಬೇಕು. ಇದು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆ ? ಈ ಅರ್ಥವನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ? ಶ್ರೀಮನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಆ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ರ‍್ಯಾಟಿಫೈ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪೂರ್ವದ ದಿವಸ ಇದು ಎಷ್ಟು ದೂರ ಹೋಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮೂಲಕ ಕರನ್ನು ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ನಿರ್ಣಯ ಕೂಡ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ಡೆಲ್ಲೆಯಿಂದ ಬಂದರು. ಸಕ್ಕರೆ ಮೂಲಕರ ಹತ್ತಿರ ಪೈಪೋಟಿ ಮಾಡಿ ಅವರಿಂದ ಎಷ್ಟು ವಸೂಲಿ ಬಾಬಿ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆ ಕೆಲಸ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಈ ಅರ್ಥವನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದರು. ಏತಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಅಷ್ಟು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ. ಗೌರವ ಕೂಡ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ನಿರ್ಣಯ ಆಗದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಒಂದು ಅರ್ಥವನ್ನು ಅಪ್ರೂವಲ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಮಹಾ ತಪ್ಪು. ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ದಿವಸ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ? ತಿಳಿಸಿ ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ತಾವೇ ಈ ರೀತಿ ತರುವುದು ಯಾವ ಕಾನ್ಸಿಡ್ವೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಾಯಿಂಟ್‌ನಲ್ಲಿದೆ, ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಇದನ್ನು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮನ್ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ಡೀಲ್ ಬಗ್ಗೆ it is a fishy deal ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ತಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಶಯ ಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿ ಮೂಲಕರನ್ನು ಪೋಷಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಮನ್ ಎಂ. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಈ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡದ್ದು ಮಹಾತಪ್ಪು, ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಖಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ :—ವರದಿಗಳಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅಪರಾಧ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಯಾರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದರು ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ :—ಈ ಪೇಷೆ ಶ್ರೀಮನ್ ಫೋರ್ಪಡೆ ಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ಹೊಸ ಲೆವಿ ದರವನ್ನು ಇಷ್ಟರಲ್ಲೇ ನಿಗದಿ

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವಗೌಡ)

ಮಾಡುವ ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಆ ನಾಲ್ಕು ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ತುಂಬಲಕ್ಕೆ ಈ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು ಎಂದು. ಲೆಫ್ಟಿನೆಂಟ್ ಯಾವರಿತೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಪ್ರೊಪೋಸನ್ ಆಗಿ ಆ ದರ ಕನ್ಸೂಮರ್ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಅದು ಇನ್ನೂ ಆಗಿಲ್ಲ ಮುಂದೆ ಆಗಬಹುದು. ಇದು ಗ್ರಾಹಕರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಕನ್ಸೂಮರ್ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಮಾಡುವುದು ಯೋಗ್ಯವಾದುದೂ ಅಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಗೌರವ ತರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೂ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಾದುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರ ಆಡಳಿತವೈಖರಿ ಯಾವರಿತೆ ಇದೆ ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿ ಮಾಲೀಕರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ತಂದರು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಂದು ನಿದರ್ಶನ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲೂ ಬಂದಿದೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಏನೂ ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ, ನಾನು ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಎಚ್ಚರಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಎಚ್ಚರತಪ್ಪಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿ ಮಾಲೀಕರ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂದು ಈ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ ಅದೇ ರೀತಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಆಡಳಿತ ವೈಖರಿ ಹೇಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಿಮ್ಮದೇ ಆದಂಥ ಮಂಡ್ಯ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಇದೆಯಲ್ಲಾ ಅಲ್ಲಿಂದ 2,500 ಚೀಲ ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ಒಪನ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಡಿಶಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪತ್ತಾಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. 390 ರೂ. ದರದಲ್ಲಿ ಯಾವನೋ ಒಬ್ಬ ಬಾಸಗೇ ವ್ಯಾಪಾರದವನ ಹತ್ತಿರ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಇಲ್ಲಿಂದ ಹೋಗುವುದರೊಳಗೆ ಆ ರೇಟು ಬಿದ್ದುಹೋಯಿತು. ಆ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ರೈಲ್ವೆ ಡೆಮೋಜನ್ 16 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಯನ್ನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಕಾಲ ಅಲ್ಲಿ ಅದು ಹಾಗೆಯೇ ಬಿದ್ದಿದೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿಂದ ಒಬ್ಬ ಆಫೀಸರು ಹೋಗಿ ಅದನ್ನು 315-320ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಸುಮಾರು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ನಷ್ಟ ಆಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲೇ ಅಷ್ಟು ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇವರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಯಾವ ವರ್ತಕನ ಮುಖಾಂತರ ಕಳುಹಿಸಿದರೋ ಅವನ ಹತ್ತಿರ ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಅವನ ಹತ್ತಿರ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಅವನ ಹತ್ತಿರ ಒಂದು

ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಹಾಗೆಯೇ ಇದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಈ ಒಂದು ಕಂಪನಿಯನ್ನು, ಅದರ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಇವರು ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ ನೋಡಿ. ಸಕ್ಕರೆ ಮಾಲೀಕರನ್ನು ಪೋಷಿಸತಕ್ಕಂಥ ಜನ, ತಮ್ಮದೇ ಆದಂಥ ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಆಗಿರುವಾಗ ಅದರ ಹೊಣೆಯನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಇವರು ಹೊರಲೇಬೇಕು ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ನಿಮ್ಮದೇ ಆದಂಥ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ನಷ್ಟವಾಗಿರುವಾಗ ಬೇರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಲುಕ್ವಾನು ಆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳದಲ್ಲೇ ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಯಾರನ್ನು ಹೇಳಿ ಕೇಳಿ ಅವರು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಬೇಕು. ಅದರೆ ಅಲ್ಲೂ ಕೂಡ ರಾಜಕೀಯ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಒಬ್ಬನನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡರೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬನನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮವರೇ ಚೇರ್ಮನ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ನಾನು ಹೇಳಿರುವುದು ಸತ್ಯ ಇದೆಯೋ ಅಲ್ಲವೇ ವಿಚಾರಿಸಿ. ಈವೊತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಷ್ಟು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ಆರ್ಟಿನೆನ್ಸ್ ತಂದುದನ್ನು, ಅವರ ಕೃತಿಯನ್ನು ನಾನು ಖಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ. I know that. I got it verified. On the same day, issued a press statement and I have condemned this act. ನಾನು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದಲೇ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಈ ಆರ್ಟಿನೆನ್ಸ್ ತರಾತುರಿಯಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸಕ್ಕರೆ ಮಾಲೀಕರ ಹತ್ತಿರ ವಸೂಲೆ ಬಾಡಿಗೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್ಲು ಅದುದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೈ. ಫೋರ್ಪಡೆ :....ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಆರ್ಟಿನೆನ್ಸ್ ತರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಸಕ್ತಿ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೋ ನನಗೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆರ್ಟಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ.

SRI H. D. DEVEGOWDA:—He was in Delhi. If I have made a wrong statement, I will withdraw. I made categorically clear that this Ordinance was not approved in the Cabinet before it was issued. Please give us the details about the date of issuing of the Ordinance and its approval in the Cabinet.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೈ. ಫೋರ್ಪಡೆ :—ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಎಂದರೆ ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರಲಿಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಬೇಕು, ಅದನ್ನು ಅವರು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಅದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೂ ಸಹ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ :—ಹಾಗಾದರೆ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೈ. ಫೋರ್ಪಡೆ :—ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಅವಸರ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ತರುವ ಪ್ರಮೇಯವೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತಂದುದರ ಉದ್ದೇಶ ಗೌರ್ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾದವರು ಹೊಸ ಲೆವಿ ಪ್ರೈಸ್‌ನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ತಿಳಿದುದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಒದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅವಸರ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ತರಬೇಕಾದ್ದಿರಲಿಲ್ಲ. The Government of India was expected to take a decision on the new levy price in a few days. ಅದುದರಿಂದ, ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದೇನೂ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ.

4-00 P.M.

SRI H. D. DEVE GOWDA. —It was not approved in the Cabinet.

SRI M. Y. GHORPADE.—There was a need. The Central Government was about to fix the levy price. So, there is nothing wrong in taking a decision by the Government.

SRI M. S. KRISHNAN.—If the Ordinance is issued first and then approved by the Cabinet, then it is a fiat accompli. You know the implication of fiat accompli.

SRI M. Y. GHORPADE :—The fact is that there was such an urgency.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—We want to know whether there was any Cabinet decision at the time of issuing Ordinance or not?

SRI M. S. KRISHNAN.—First the Chief Minister was not in the station. It was ratified by the Chief Minister and the Cabinet later on. That itself was not the correct procedure.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—Sir, there appears to be a lot agitation over this issue. Cabinet working is an internal working under the Rules of Business. Under the Rules of business in case of emergency if certain action has to be taken on behalf of the Cabinet, the Chief Minister takes the decision and in due course, we will have it approved by the Cabinet. In case of difference between the Chief Minister and Cabinet then the question is different altogether. Here, it is purely an internal matter whether it is accepted by the Cabinet or not and when it was done, how it was done are all matters of detail.

SRI H. D. DEVE GOWDA:—I want to know whether a decision was taken by the Cabinet before the issue of Ordinance?

SRI H. M. CHANNABASAPPA:—In case of emergency, decision will have to be taken. The Chief Minister has the authority to do so and he stands by it and owes by it. That is the Government of democracy.

SRI M. S. KRISHNAN:—With due respect to you Sir, you know the administration of Cabinet functioning—all that was understood by us. We are not questioning the right of the Cabinet ratifying the decision. First question is whether it was so urgent as to not even call for the Cabinet and pass it and secondly, when once an Ordinance is issued, later on it comes to the Cabinet. When it comes to the Cabinet, you cannot undo a thing

(M. S. Krishnan)

which has already been done. That is why you cannot say because it has been approved. That position you should not taken in this matter.

SRI H. M. CHANNABASAPPA :—First point is whether there was such an urgency. It is a question of appreciation of facts. Whether it was an urgency or not—it is an appreciation of fact. In the opinion of the Minister, it was urgent and necessary; so it has been done. Therefore, in the working of democracy whether we form the Government or you form the Government—that is different. But the procedure adopted is the question to be looked into. In the judgement of the Chief Minister, he has found it necessary to promulgate an Ordinance on that issue in view of the urgency. Therefore, there is nothing to question that urgency.

SRI M. S. KRISHNAN :— Mr. Channabasappa has ably defended a case which cannot be defended at all.

SRI KAGODU THIMMAPPA :—Because we are questioning the bonafide of the issue.

SRI M. Y. GHORPADE :— There was nothing fishy about it. There may be two opinions whether there was urgency or not. I have already very plainly said that in the mind of the Government urgency arose from the fact that the Government of India was about to fix the levy prices. There was no point in making modifications in fixing the case purchase tax after they took the decision. This is the basic position.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ :— ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ಗಂಡಸರಲ್ಲಿರುವ ಪುರುಷತ್ವವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೀರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ? ಈಗಾಗಲೇ ಪೂರ್ತಿ ಹಿಂದಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ :—ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕಟುಸತ್ಯವನ್ನೇ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

‡ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೈ. ಫೋರ್ಪಡೆ:— ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಪರ್ಚೇಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದವರು 12 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಮೊಡಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದವರು ಅಡ್ಡಲೊರಂ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಟನ್ನಿಗೆ 8 ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಅದರ ಅದರಿಂದ ಯಾರಿಗೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ? ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೆ ನಷ್ಟವಾಗಬಾರದು ಎಂದು ಇದನ್ನು ಮೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಮೊಡದೇ ಇದ್ದರೆ ನಾಲ್ಕು ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಟನ್ನೇಜು ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದರೆ ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಯಿತು. ಟಾಕ್ಸ್ ಸ್ವಲ್ಪವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿದರೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಭಾರ್ಗವ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಒಂದು ಫಾರ್ಮುಲಾ ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಮೊಡದ್ದಾರೆ. ಜುನಿಸ್ ಭಾರ್ಗವ ಎನ್ನುವವರು ಪುಗರ್ ಎನ್‌ಕ್ವರಿ ಕಮಿಷನ್ ಮೊಡಿ 3 ಫಾರ್ಮುಲಾಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಗ್ರೋಯರ್ಸ್ ಶೇಕಡಾ ಐವತ್ತರಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಮ್ಯಾನೇಜುಮೆಂಟಿನವರು ಶೇಕಡಾ ಐವತ್ತರಷ್ಟು ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರಸು ಮೊಡದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿದರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಮ್ಯಾನೇಜುಮೆಂಟಿನವರೂ ಒಪ್ಪಿದರು ಮತ್ತು ಬೆಳೆಯುವವರೂ ಒಪ್ಪಿದರು. ಹಾಗೇ ಒಪ್ಪಿದುದರಿಂದ ಆಗ ಟನ್ ಒಂದಕ್ಕೆ 130 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ಮೊಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಯಿತು. ಸರ್‌ಪಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಗ್ರೋಯರ್‌ಗಳಿಗೆ ಶೇಕಡಾ ಐವತ್ತರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಮ್ಯಾನೇಜುಮೆಂಟಿನವರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ ಐವತ್ತರಷ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮುಚ್ಚು ಮರೆ ಇಲ್ಲ, ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸರ್‌ಪಸ್ ಅನ್ನು ಗ್ರೋಯರ್ಸ್ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು 50ರಷ್ಟು ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುವ ಪದ್ಧತಿ ಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಪರ್ಚೇಜ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅನ್ನು 12 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ರೂ ಕೊಡ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯವರಿಗೆ 4 ರೂಪಾಯಿಗಳು ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ನಾವು ತಪ್ಪಿಸಿದರೆ ಅದನ್ನೇನೂ ರಾಷ್ಟ್ರ ವಿರೋಧಿ ಕೆಲಸವಲ್ಲ. ನಷ್ಟ ಕಡಿಮೆ ಅದರ ಗ್ರೋಯರ್ಸ್‌ಗೂ ಕೂಡ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದವರು ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಜಾನ್ಸ್ ಮೊಡಿಲ್ಲ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವೇನೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಕೊಳ್ಳುವ ಕಬ್ಬಿನ ಬೆಲೆ ಒಂದು ಟನ್ನಿಗೆ 16 ರೂಪಾಯಿ ಮತ್ತು ಖಂಡಸಾರಿ ಘಟಕಗಳು ಕೊಳ್ಳುವ ಕಬ್ಬಿನ ಮೇಲೆ 9 ರೂಪಾಯಿಗಳ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮೊಡಲಾಗಿದೆ. ಎಂದರೆ 14 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇದ್ದದ್ದನ್ನು 16 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನಾಗಿ, 7 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇದ್ದದ್ದನ್ನು 9 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೊಡದ್ದೇವೆ. ಈ ಕ್ರಮದಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ 60 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಹಣವನ್ನು ಪುಗರ್ ಕೇನ್ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶದ ರಸ್ತೆಗಳ ಸುಧಾರಣೆಗೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವೂ ಆಗಿಲ್ಲ, ಲಾಭವೂ ಆಗಿಲ್ಲ. 2 ರೂಪಾಯಿ ಜಾನ್ಸ್ ಟಾಕ್ಸ್

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೈ. ಫೋರ್ಪಡೆ)

ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ಮೂನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ರಸ್ತೆಗಳ ದುರಸ್ತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ತಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಜನಗಳಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಎನ್ನುವ ಡೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರಾಜಕೀಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಮೂನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಸರ್ವಾನುಮತದ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER :—The question is :

“That the Karnataka Sales Tax (Amendment) Bill, 1975 be taken into consideration”.

The Motion was adopted.

MR. DEPUTY SPEAKER :—Before going to clause 1, I want to inform the House that I have received the recommendation of the Governor for moving amendments to the Karnataka Sales Tax (Amendment) Bill, 1975 as required under clause (1) of article 207 of the Constitution. The Hon. Finance Minister may move his amendment to clause 2.

Clause 2

SRI M. Y. GHORPADE :—Sir, I beg to move

That in the proposed Section 19A, in sub-section (1), for clauses (i) and (ii) the following clauses shall be substituted, namely :—

- (i) rupees seven per tonne upto the end of 31st March 1975 and rupees nine per tonne with effect from 1st April 1975, when purchased by the manufacturer of Khandasari or jaggery; and

- (ii) rupees fourteen per tonne upto the end of 31st March 1975 and rupees sixteen per tonne with effect from 1st April, 1975, in other cases”

MR. DEPUTY SPEAKER :—Amendment moved

“That in the proposed Section 19A, in sub-section (1), for clauses (i) and (ii) the following clauses shall be substituted, namely :—

- (i) rupees seven per tonne upto the end of 31st March 1975 and rupees nine per tonne with effect from 1st April 1975, when purchased by the manufacturer of Khandasari or jaggery ;
and
- (ii) rupees fourteen per tonne upto the end of 31st March 1975 and rupees sixteen per tonne with effect from 1st April, 1975, in other cases”.

The Hon Member Sri Shamanna has given notice of an amendment to this clause. He may move it.

T. R. SHAMANNA.—Sir, I beg to move—

“That after Section 19A(4), the following proviso shall be added.

“Provided that the sugar purchaser (for sugar and jaggery) will pass on increased price to grower”.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved—

“That after Section 19A(4), the following proviso shall be added :

(Mr. Deputy Speaker)

‘ Provided that the sugar purchaser (for sugar and jaggery) will pass on increased price to grower ’.

‡SRI M. Y. GHORPADE.—Sir, the purchase tax has been increased by Rs. 2 over and above what was contained in the Ordinance. This increase of Rs. 2 is in consonance with what was announced at the time of the budget. By increasing the purchase tax by Rs. 2 we expect to get Rs. 60 lakhs extra from the source and this money would be spent to improve the roads in sugarcane areas.

SRI M. S. KRISHNAN.—I want a clarification. Why it has been increased by Rs. 2 and not by Rs. 3 or 4? What is the basis for this increase? By increasing it still more, they will get more money for improving the roads.

SRI M. Y. GHORPADE.—While making this increase we have also taken into account what is the sort of purchase tax paid in other States also normally and we cannot deviate very much and put abnormally high purchase tax. Moreover, Rs. 60 lakhs is quite a sizeable amount, as the Hon. Minister for Public Works Sri Channabasappa will agree, to be spent on improving the sugarcane areas. He always used to ask the sugarcane factories to pay their share for improving the roads in the sugarcane areas and if they did not pay, he used to tell them that those roads will not be attended to. We thought this was a neater of doing it.

SRI T. R. SHAMANNA :—It is made clear in the Statement of objects and reasons that the alternate basis would ultimately benefit the grower. The Hon. Minister stated that there is an arrangement whereby the grower and purchasers will share on 50:50 basis. I am prepared to accept his statement if at least 50% of the increase they are getting is passed on to the grower. I have put in the form of proviso what has been stated by the Minister. It is reasonable and I request him to accept my amendment.

SRI M. Y. GHORPADE :—I am sorry that inspite of my explanation the Hon. Member has not caught the basis fact that there is no increase in the income of sugar factories. As and when levy prices go up their income also may go up. Right now there is no question of sugar factories getting Rs. 80 lakhs and the way their surplus has to be shared is a part of formula recommended by an All-India committee and accepted by factories. So, whatever surplus they may have will definitely be shared on 50:50 basis according to that formula. When the formula is already there, there is no need to bring an amendment to it.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಮುನಿಯಪ್ಪ :—ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸುವುದರಿಂದ 60 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಮೀಸಲಾಗಿಟ್ಟಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಆ ರಸ್ತೆಯ ಅಂದಾಜು ಆಗಿದ್ದರೂ ಈಗ ನರ್ಕಾರದವರು ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು, ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪೆನಿಯವರು ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಅದು ತಪ್ಪು ತದೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಈಗ 2 ರೂ. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಅವರು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಥವಾ ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಅವರು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೋ ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA :—Formerly we had what is called Sugarcane Cess Fund. That is over. The Hon. Member wants some clarification because that Cane Cess fund is no longer in force. We prescribe that the roads leading to sugar factories must be improved by providing 50% by Government and 50% by the sugar factories. As the Finance Minister stated this levy will be exclusively earmarked for development of roads leading to factories by which the farmers would be indirectly benefited. Instead of directly paying money that money will be utilised for the benefit of the farmers.

SRI M. Y. GHORPADE :—Now they will not have to pay 50 %. Since this is a specific tax there is no question of paying 50 % cost.

ಶ್ರೀವತಿ ದಮಯಂತಿ ಮೂರೇಗೌಡ :- ಈಗ ಯಾವ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲಾಪಾಡುತ್ತಾರೋ ಆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಆ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೀರೋ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೂ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA :—We will draw up a programme for improvement of sugarcane roads. It is difficult to earmark that whatever we collect from one factory must be spent there alone. That is a wrong principle also.

MR. DEPUTY SPEAKER :—I will put the amendment to the vote of the House. The question is :

“ That in the proposed section 19A, in sub-section (1) for clauses (i) and (ii) the following clauses shall be substituted, namely.—

“ (i) rupees seven per tonne upto the end of 31st March 1975 and rupees nine per tonne with effect from 1st April 1975, when purchased by the manufacturer of Khandasari or jaggery ; and

(ii) rupees fourteen per tonne upto the end of 31st March 1975 and rupees sixteen per tonne with effect from 1st April 1975 in other cases.”

The amendment was adopted

I will now put the amendment of Sri T. R. Shamanna to the vote of the House. The question is :

“ That after Section 19A (4) the following proviso shall be added.

“Provided that the Sugar Purchaser (for Sugar and Jaggery) will pass on increased price to grower.”

The amendment was negatived

MR. DEPUTY SPEAKER :—The question is :

That clause 2 as amended do stand part of the Bill.

The motion was adopted

(Clause 2 as amended was added to the Bill)

Clause 3 and 4

MR. DEPUTY SPEAKER :—There are no amendments to clauses 3 and 4. The question is :

“ That clauses 3 and 4, do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clauses 3 and 4 were added to the Bill.

CLAUSE 1 etc.

MR. DEPUTY SPEAKER :—The question is :

That clause 1, the long Title, the Preamble and the Enacting Formula do, stand part of the Bill.

The motion was adopted

(Clause 1, the long Title, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill).

Motion to pass

SRI M. Y. GHORPADE.— I move “that the Karnataka Sales Tax (Amendment) Bill, 1975, as amended, be passed.”

MR. DEPUTY SPEAKER :—The question is :

“That the Karnataka Sales Tax (Amendment) Bill, 1975, as amended be passed.

The motion was adopted and the Bill was passed as amended.

KARNATAKA VILLAGE PANCHAYATS (Postponement of Election) BILL, 1975.

Motion to Consider

SRI N. RACHIAH (Minister for Rural Development and Social Welfare). —I move :

“That the Karnataka Village Panchayats (Postponement of Elections) Bill, 1975 be taken into consideration ”

MR. DEPUTY SPEAKER :—Motion moved.

“ That the Karnataka Village Panchayats (Postponement of Elections) Bill, 1975, be taken into consideration”.

‡ಶ್ರೀ ಎನ್. ರಾಚಿಯ್ಯ — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದೂಡತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಏನಿದೆಯೋ ಇದು ಒಂದು ಬಹಳ ಸರಳವಾದ ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಮಸೂದೆಯಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಆಧಾರಸ್ತಂಭಗಳಾಗಿರತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 8250 ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಇವೆ ಅವುಗಳ ಅವಧಿಯ ಸಹ ಇಂದು ಮುಗಿಯುವುದಿದೆ. ನಾಳೆ ಅವುಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಒಂದು ಗೌರವವನ್ನು ಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗಬದ್ಧವಾಗಿ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಇರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆ ಮುಂದುವರಿಸುವ ಅಗತ್ಯ ಎನಿದೆಯೆಂದರೆ, 1971ನೇ ಇಸವಿ ಜನಪರಿ ಒಂದರಿಂದ ಅನೇಕ ಜನರು ಹೆಣ್ಣು ಮತ್ತು ಗಂಡು, ಯುವಕರು, ಮಕ್ಕಳು, ಅವರು ಅವರ ಮತದ ಹಕ್ಕನ್ನು